18/06/2020 **PLENÁRIO**

ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 572
DISTRITO FEDERAL

V O T O

O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO:

1. A essencialidade *do cumprimento das ordens e decisões judiciais* ***e a necessidade*** *de sua fiel execução,* ***qualquer que seja*** *o destinatário* ***do comando*** *emanado do Poder Judiciário*

Afirmações emanadas de altos círculos da República **tornam necessário**, Senhor Presidente, **que se relembre**, *antes do exame da controvérsia jurídica suscitada na presente causa*, **uma lição fundamental** inerente às formações sociais **regidas** pelo princípio democrático **e caracterizadas**, *quanto à sua organização institucional*, pelo sistema de divisão funcional do poder.

Trata-se da questão **pertinente à essencialidade** *do cumprimento das decisões judiciais*, **especialmente** daquelas proferidas pelo Supremo Tribunal Federal.

Ninguém desconhece, Senhor Presidente, **que o respeito** indeclinável à Constituição **e** às leis do País **representa** *limite inultrapassável* a que se devem submeter os agentes do Estado, as instituições da República, os grupos e os cidadãos em geral, **independentemente** dos estamentos a que pertençam.

Observo, *no belíssimo voto do eminente Ministro EDSON FACHIN*, **o registro** por ele feito a um importante precedente **firmado** pelo Tribunal Europeu de Direitos Humanos, sediado em Estrasburgo, *na França*, **no sentido de que não pode haver ordem democrática sem que os poderes**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

constituídos respeitem as decisões judiciais, *mesmo porque* ***nenhuma*** *autoridade do Estado*, **por mais elevada que seja** a sua condição hierárquica, **tem o direito de descumprir ou de transgredir** uma decisão judicial, **especialmente** quando emanada da mais Alta Corte Judiciária.

Disso resulta *a imprescindibilidade de respeito* **às decisões do Poder Judiciário cujas ordens** ***deverão*** *ser cumpridas* **e** *fielmente executadas*, **qualquer** que seja o seu destinatário, **especialmente** quando proferidas pelo Supremo Tribunal Federal, **que é**, *por expressa delegação da Assembleia Nacional Constituinte*, **o guardião supremo** da intangibilidade e da exegese da Constituição da República, **dispondo**, por isso mesmo, "*do monopólio da última palavra*", **na feliz expressão** de J. J. GOMES CANOTILHO, **em tema** de interpretação constitucional.

Inegável reconhecer, *por tal razão*, **que compete** ao Supremo Tribunal Federal, **em sua condição indisputável** *de guardião da Lei Fundamental*, **interpretá-la e de seu texto extrair**, *nesse processo de indagação hermenêutica*, **a máxima** eficácia possível, **em atenção e respeito** aos grandes princípios estruturantes **que informam**, *como verdadeiros vetores interpretativos*, **o sistema** de nossa Carta Política, **em ordem a fazer prevalecer** *a força normativa da Constituição*, cuja integridade, eficácia e aplicabilidade, *por isso mesmo*, **hão de ser valorizados**, *em face de sua precedência*, *autoridade* **e** *grau hierárquico*, **como enfatizam autores eminentes** (ALEXANDRE DE MORAES, "**Constituição do Brasil Interpretada e Legislação Constitucional**", p. 109, item n. 2.8, 2ª ed., 2003, Atlas; OSWALDO LUIZ PALU, "**Controle de Constitucionalidade**", p. 50/57, 1999, RT; RITINHA ALZIRA STEVENSON, TERCIO SAMPAIO FERRAZ JR. e MARIA HELENA DINIZ, "**Constituição de 1988**: **Legitimidade**, **Vigência e Eficácia e Supremacia**", p. 98/104, 1989, Atlas; ANDRÉ RAMOS TAVARES, "**Tribunal e Jurisdição Constitucional**", p. 08/11, item n. 2, 1998, Celso Bastos Editor; CLÈMERSON MERLIN CLÈVE, "**A Fiscalização Abstrata de Constitucionalidade no Direito Brasileiro**", p. 215/218, item n. 3, 1995, RT, *v.g.*).

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

Cabe destacar, *bem por isso*, **tendo presente** o contexto em questão, **que assume papel de fundamental importância** a interpretação constitucional **derivada** das decisões **proferidas** por esta Corte Suprema, **cuja função institucional** de "*guarda da Constituição*" (**CF**, art. 102, "*caput*") **confere-lhe o monopólio da última palavra** em tema **de exegese** das normas positivadas no texto da Lei Fundamental, **como tem sido assinalado**, *com particular ênfase*, **pela jurisprudência** deste Tribunal, para quem "*(...)* ***A não-observância*** *da decisão desta Corte* ***debilita a força normativa*** *da Constituição (...)*" (**RE 203.498-AgR/DF**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **grifei**).

A circunstância de o Supremo Tribunal Federal, **na qualidade** de "*organo di chiusura*", **dispor** de competência **para interpretar** o ordenamento constitucional, **encerrando**, *em caráter definitivo*, **as controvérsias jurídicas** a ele submetidas, **não significa** *que suas decisões sejam imunes* à crítica, à divergência **e** ao debate **no âmbito** da sociedade civil **e no plano** da comunidade acadêmica, **especialmente se se considerar** a afirmação de que se vive **sob a égide** de uma "*sociedade aberta dos intérpretes livres da Constituição*", **como a ela se refere** Peter Häberle.

Inquestionável, *desse modo*, **o reconhecimento**, *em favor* da generalidade das pessoas **e** das instituições, **inclusive** dos próprios Poderes da República, **de verdadeira** "*abertura hermenêutica*", **que lhes permite discutir** o alcance, o significado e a abrangência das cláusulas **que compõem** o "*corpus*" constitucional, **não lhes sendo possível**, *contudo*, **desrespeitar** as decisões judiciais, **eis que o seu inconformismo** com elas tem, *no próprio sistema recursal*, o meio adequado de buscar-lhes a reforma.

Com essa compreensão, *é importante destacar*, **pluraliza-se** o debate constitucional, **confere-se** expressão real **e** efetiva ao princípio

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

democrático **e** **permite-se** que o Supremo Tribunal Federal **disponha** de todos os elementos necessários à resolução final da controvérsia, **buscando-se** **alcançar**, *com tal abertura material*, **consoante** **assinala** *expressivo magistério doutrinário* (GUSTAVO BINENBOJM, "**A Nova Jurisdição Constitucional Brasileira**", 2ª ed., 2004, Renovar; ANDRÉ RAMOS TAVARES, "**Tribunal e Jurisdição Constitucional**", p. 71/94, 1998, Celso Bastos Editor; ALEXANDRE DE MORAES, "**Jurisdição Constitucional e Tribunais Constitucionais**", p. 64/81, 2000, Atlas; DAMARES MEDINA, "**Amicus Curiae: Amigo da Corte ou Amigo da Parte?**", 2010, Saraiva; GILMAR MENDES, "**Direitos Fundamentais e Controle de Constitucionalidade**", p. 503/504, 2ª ed., 1999, Celso Bastos Editor; INOCÊNCIO MÁRTIRES COELHO, "**As Idéias de Peter Häberle e a Abertura da Interpretação Constitucional no Direito Brasileiro**", "*in*" **RDA** 211/125-134, *v.g.*), **a** **possibilidade** **de** **superação** *da grave questão pertinente à legitimidade democrática* das decisões **emanadas** desta Corte Suprema **no** **exercício** de seu *extraordinário poder de efetuar*, **notadamente** *em abstrato*, o controle de constitucionalidade.

A **única** – *e fundamental* – diferença que existe **entre** a atuação desta Corte Suprema **nos processos** em que profere o seu julgamento **e** **a possibilidade democrática** *de ampla discussão social* **em torno** da Constituição, **passando**, *inclusive*, pelo "*diálogo institucional*" **entre** os órgãos e Poderes constituídos, **reside** no fato, *jurídica e processualmente relevante*, **de que a interpretação dada** pelo Supremo Tribunal Federal **revestir-se-á** **de** **definitividade** nas causas que julgar, **pondo** **termo** ao litígio nelas instaurado, **seja** com efeito "*inter partes*" (controle incidental ou difuso de constitucionalidade), **seja** com efeito "*erga omnes*" **e** eficácia vinculante (controle normativo abstrato de constitucionalidade).

É **por** **isso** **que** **se** **atribui** ao Supremo Tribunal Federal, como **precedentemente** já realçado, o "*monopólio da última palavra*" **em matéria** de interpretação constitucional efetuada por esta Corte Suprema **nos processos** submetidos a seu julgamento, **valendo** **destacar**, *quanto a esse*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

ponto, **no que concerne** à capacidade institucional **e** aos efeitos sistêmicos **em tema** *de exegese da Constituição*, **a lição** do eminente Ministro LUÍS ROBERTO BARROSO ("**O Controle de Constitucionalidade no Direito Brasileiro**", p. 392, item n. 2, 7ª ed., 2016, Saraiva), *bastante clara* **no sentido** de que "***Cabe aos três Poderes interpretar*** *a Constituição* ***e pautar*** *sua atuação com base nela.* ***Mas, em caso de divergência, a palavra final é do Judiciário***" (**grifei**), sempre que se cuidar de matéria sujeita à esfera de competência jurisdicional.

As observações que venho de fazer, Senhor Presidente, **enfatizam** a circunstância – *que assume absoluto relevo* – **de que não se pode minimizar** o papel do Supremo Tribunal Federal **e** de suas decisões em matéria constitucional, **pois tais decisões**, em última análise, *dão expressão concreta ao texto da própria Constituição*.

Cumpre ter ***sempre*** *em perspectiva* que o exercício da jurisdição constitucional, *por esta Suprema Corte*, **tem** por objetivo único *preservar a supremacia da Constituição*, **o que põe em evidência** *a dimensão essencialmente política* em que se projeta a atividade institucional do Supremo Tribunal Federal – **compreendida** a expressão "*dimensão política*" **em seu sentido helênico** (como **apropriadamente** a ela referiu-se a eminente Ministra CÁRMEN LÚCIA **em outra** oportunidade) –, **pois**, *no processo de indagação constitucional*, **reside a magna prerrogativa** outorgada a esta Corte **de decidir**, *em caráter final*, **sobre a própria** substância do poder.

É preciso, *pois*, **reafirmar a soberania** da Constituição, **proclamando-lhe** a superioridade **sobre todos** os atos do Poder Público **e sobre todas** as instituições do Estado, *civis* **ou** *militares*, **o que permite reconhecer**, *no contexto do Estado Democrático de Direito*, **a plena legitimidade** da atuação do Poder Judiciário **na restauração** da ordem jurídica lesada **e**, *em particular*, **a da intervenção do Supremo Tribunal Federal**, que detém, *em tema de interpretação constitucional*, **e por força** de expressa delegação que lhe foi atribuída pela própria Assembleia

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

Nacional Constituinte, ***o monopólio da última palavra***, de que já falava RUI BARBOSA **em discurso parlamentar** que proferiu, *como Senador da República*, em 29 de dezembro **de 1914**, *em resposta ao Senador gaúcho Pinheiro Machado*, quando, **definindo** *com precisão* **o poder** de nossa Suprema Corte em matéria constitucional ("**Obras Completas de Rui Barbosa**", vol. XLI, tomo III, p. 255/261, Fundação Casa de Rui Barbosa), *deixou assentadas as seguintes conclusões*:

> *"**A Justiça**, como a nossa Constituição a criou no art. 59, **é quem traça** definitivamente **aos dois podêres políticos** as suas órbitas respectivas. (...).*
>
> *No art. 59, **é categórica** a letra constitucional, **estatuindo** de acôrdo com a praxe geral (...) **que o Supremo Tribunal** conhecerá, **em última instância**, das causas **em que se contestar** a validade, **assim** dos atos do Poder Executivo, **como do Poder Legislativo perante a Constituição**. **Por esta disposição constitucional**, a nossa justiça suprema **é quem define** quando os atos do Poder Legislativo **estão dentro ou fora** da Constituição, **isto é**, quando os atos **de cada um dêsses dois podêres** se acham **dentro** da órbita **que a cada um dêsses dois podêres** a Constituição traçou.*
>
> ***Êle é o poder regulador**, não conhecendo do assunto por medida geral, por deliberação ampla, resolvendo apenas dos casos submetidos ao seu julgamento, mediante a ação regular; **mas quando aí decide**, julgando **em última** instância, **não há**, sob qualquer pretexto dêste mundo, **recurso** para outro **qualquer** poder constituído.*
>
> ….....
>
> *Bem conheço o pretexto. **A evasiva das causas políticas** é um princípio verdadeiro, **quando entendido como se deve entender**. Indubitàvelmente a justiça **não pode conhecer** dos casos que forem exclusivos e absolutamente políticos, **mas a autoridade competente para definir quais são os casos políticos e casos não políticos é justamente essa justiça suprema**, cujas sentenças agora se contestam. (...).*
>
> ….....

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

> ***Em tôdas*** *as organizações políticas* ***ou*** *judiciais* ***há sempre*** *uma autoridade extrema para errar em último lugar.*
>
> ….....
>
> ***Acaso V. Ex.as poderiam convir*** *nessa infalibilidade que agora se arroga de poder qualquer dêsses ramos da administração pública,* ***o Legislativo ou o Executivo, dizer*** *quando erra* ***e*** *quando acerta o Supremo Tribunal Federal?*
>
> ***O Supremo Tribunal Federal****, Senhores,* ***não sendo infalível, pode errar****, mas a alguém* ***deve ficar*** *o direito de errar* ***por último****, de decidir* ***por último****, de dizer alguma cousa que deva ser considerada como êrro ou como verdade.*" (**grifei**)

Impende registrar, *ainda*, neste ponto, **a precisa e valiosa lição** do eminente e saudoso Ministro TEORI ALBINO ZAVASCKI ("**Ação Rescisória em Matéria Constitucional**", "*in*" Revista de Direito Renovar, vol. 27/153-174, **159-165**, 2003) **reveladora** do papel institucional **que se atribuiu** ao Supremo Tribunal Federal **em sua condição** político-jurídica *de guardião maior* da supremacia **e** da intangibilidade da Constituição da República **e** *de órgão de encerramento* ("*organo di chiusura*") das causas por esta Corte decididas :

> "***O STF é o guardião da Constituição****. Ele é o órgão* ***autorizado*** *pela própria Constituição* ***a dar a palavra final*** *em temas constitucionais.* ***A Constituição****, destarte,* ***é o que o STF diz que ela é****. (…).* ***Contrariar o precedente*** *tem o mesmo significado, o mesmo alcance, pragmaticamente considerado,* ***que os de violar a Constituição*** *(…).* ***É nessa perspectiva****, pois,* ***que se deve aquilatar o peso institucional*** *dos pronunciamentos do Supremo Tribunal Federal,* ***mesmo em controle difuso****.*" (**grifei**)

Esse papel do Poder Judiciário, **fortalecido** pelo *monopólio da última palavra* **de que dispõe** o Supremo Tribunal Federal em matéria de interpretação constitucional, *nada mais representa* **senão** o resultado **da expressiva** ampliação das funções institucionais **conferidas** ao próprio Judiciário **pela vigente** Constituição, *que converteu* juízes **e** Tribunais **em**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

árbitros dos conflitos **que se registram** no domínio social **e** na arena política, *consideradas as relevantíssimas atribuições* que lhes foram deferidas, *notadamente* as outorgadas a esta Suprema Corte, **em tema** de jurisdição constitucional, **como o revela**, *p. ex.*, **o seguinte julgado**:

> *"**A FORÇA NORMATIVA DA CONSTITUIÇÃO E O MONOPÓLIO DA ÚLTIMA PALAVRA, PELO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL, EM MATÉRIA DE INTERPRETAÇÃO CONSTITUCIONAL**.*
>
> *– **O exercício** da jurisdição constitucional, que **tem** por objetivo **preservar** a supremacia da Constituição, **põe em evidência** a dimensão **essencialmente** política **em que se projeta** a atividade institucional do Supremo Tribunal Federal, **pois**, no processo de indagação constitucional, **assenta-se** a magna prerrogativa **de decidir**, em última análise, sobre a própria **substância** do poder.*
>
> *– **No poder de interpretar** a Lei Fundamental, **reside** a prerrogativa extraordinária de (**re**)formulá-la, **eis** que a interpretação judicial **acha-se compreendida** entre os processos **informais** de mutação constitucional, **a significar**, portanto, que 'A Constituição está em elaboração permanente nos Tribunais incumbidos de aplicá-la'. **Doutrina**. **Precedentes**.*
>
> *– **A interpretação constitucional derivada** das decisões proferidas pelo Supremo Tribunal Federal – **a quem se atribuiu** a função eminente de 'guarda da Constituição' (**CF**, art. 102, 'caput') – **assume** papel **de fundamental** importância na organização institucional do Estado brasileiro, **a justificar** o reconhecimento de que o modelo político-jurídico **vigente** em nosso País **conferiu**, à Suprema Corte, **a singular prerrogativa de dispor** do monopólio da última palavra **em tema** de exegese das normas **inscritas** no texto da Lei Fundamental."*
>
> (**MS 26.603/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

Não custa relembrar, neste ponto, *Senhor Presidente*, **considerada** a *essencialidade do princípio constitucional da separação de poderes*, **a advertência histórica** de ALEXANDER HAMILTON ("*Publius*"), em "*O Federalista*" ("**The Federalist Papers**", nº 78), **que acentuava** *a necessidade*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

de proteger-se o Poder Judiciário ("*the* ***least*** *dangerous of the branches of government*") **contra** *a inaceitável submissão institucional* ***a outros*** *Poderes do Estado*, **em situações** aptas a comprometer a própria independência orgânica dos corpos judiciários **e** a liberdade decisória de seus magistrados.

É por isso que se torna necessário prover a instituição judiciária (**o Supremo Tribunal Federal**, *em particular*) com instrumentos destinados a permitir-lhe **que cumpra** a vocação constitucional que lhe é inerente, **viabilizando-lhe** o acesso a meios de defesa voltados a conferir efetividade aos controles recíprocos entre os Poderes da República, **assim garantindo** aos Juízes e Tribunais **o livre exercício** *de sua independência orgânica, de sua liberdade decisória*, **bem assim** a preservação de sua identidade constitucional.

Daí a razão de ser das normas fundadas nos arts. 42 a 47 do RISTF, **que outorgam** ao Supremo Tribunal Federal uma função extraordinária e atípica que visa a conferir-lhe a especial atribuição de apurar e de neutralizar, *quando for o caso*, **qualquer** estado de lesão, *real* **ou** *potencial*, à sua independência, **que traduz** uma das mais expressivas e essenciais prerrogativas dessa instituição fundamental da República, **tornando efetiva**, *desse modo*, **a necessária proteção** *à ordem democrática*, *à estabilidade* do Estado de Direito **e** *à integridade* do próprio Supremo Tribunal Federal.

Na realidade, as normas inscritas nos arts. 42 a 47 do RISTF, **muito mais** do que simples regras de atribuições investigatórias e de outorga de poder de polícia, **qualificam-se**, em sua essência, **como instrumentos de proteção e de defesa** da ordem constitucional, **pois não teria sentido desprover** o Supremo Tribunal Federal de acesso a meios instrumentais **que lhe permitissem inibir** violações à sua própria existência, dignidade institucional, autoridade e honorabilidade de seus Juízes, **sob pena** de, *na ausência de tais instrumentos*, **viabilizar-se** *inaceitável transgressão* à própria Lei Fundamental da República.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

O fato irrecusável é que o cumprimento *das decisões e ordens judiciais* **representa** *expressão do dever de fidelidade à Constituição da República*, **sob pena** *de responsabilização político-administrativa*, quando se tratar de ato ou omissão **imputável** tanto ao Presidente da República (**CF**, art. 85, VII, **c/c a Lei nº 1.079/50**, arts. 12, ns. 1 e 2) quanto a Ministro de Estado (**Lei nº 1.079/50**, art. 13, n. 1), **sem prejuízo** de eventual responsabilidade criminal de tais agentes políticos.

A intenção *de* ***não*** *cumprir* **e** *de* ***não*** *se submeter a eventual ordem judicial* desta Corte Suprema **traduz insólita ameaça** *de desrespeito* **e** *de desacato a uma decisão* **emanada** do Supremo Tribunal Federal, **o que revela conduta de todo inadmissível** *na perspectiva do princípio* ***constitucional*** da separação de poderes, **configurando**, se **efetivamente** implementada, *gravíssimo comportamento transgressor* da supremacia da Constituição Federal **por parte de qualquer autoridade** federal, estadual ou municipal, **inclusive** do Presidente da República e de seus Ministros de Estado.

Esta Suprema Corte possui *a exata percepção do presente momento histórico que vivemos* **e tem consciência plena** *de que lhe cabe preservar a intangibilidade da Constituição* que nos governa a todos, **sendo o garante** de sua integridade, de seus princípios e dos valores nela consagrados, **impedindo**, desse modo, **em defesa de sua supremacia**, *que gestos, atitudes ou comportamentos*, **não importando** de onde emanem ou provenham, **culminem por deformar** a autoridade **e degradar** o alto significado de que se reveste a Lei Fundamental da República.

É importante ter presente que **o Judiciário**, *quando intervém para conter os excessos do poder* **e**, também, *quando atua no exercício da jurisdição penal ou como intérprete do ordenamento constitucional*, **exerce**, *de maneira plenamente legítima*, **as atribuições** *que lhe conferiu a própria Carta da República*. **O regular exercício** da função jurisdicional, por tal razão,

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

projetando-se *no plano da prática hermenêutica* – **que constitui** *a província natural de atuação do Poder Judiciário* –, **não transgride** *o princípio da separação de poderes*.

Não constitui demasia relembrar, *neste ponto*, **que a importância** do Poder Judiciário, **na estrutura institucional** em que se organiza o aparelho de Estado, **assume** significativo relevo político, histórico e social, **pois não há**, *na história das sociedades políticas*, **qualquer** registro de um Povo que, **despojado** de juízes e Tribunais independentes, **tenha**, ainda assim, **conseguido preservar** os seus direitos **e conservar** a sua própria liberdade.

No Estado Democrático de Direito, *por isso mesmo*, **não há espaço** *para o voluntário e arbitrário desrespeito ao cumprimento das decisões judiciais*, **pois a recusa** de aceitar o comando **emergente** dos atos sentenciais, **sem** justa razão, **fere** *o próprio núcleo conformador* **e** *legitimador* da separação de poderes, **que traduz** postulado essencial **inerente** à organização do Estado **no plano** de nosso sistema constitucional, *dogma fundamental* esse que alguns *ainda* insistem em ignorar.

O inconformismo com as decisões judiciais **tem** *no sistema recursal* **o meio legítimo** de impugnação das sentenças e decisões **emanadas** do Poder Judiciário, **não havendo sentido** *no gesto incompreensível de qualquer autoridade*, **independentemente** de seu grau hierárquico, **de recusar-se**, "*ex propria voluntate*", **ao cumprimento fiel** de decisão, ordem ou requisição judicial, **desprezando**, *de maneira ilegítima*, **o modelo de recursos** postos à disposição **de quem pretende resistir**, *nos moldes e limites delineados no ordenamento positivo*, **à execução** do comando emergente de um dado ato decisório.

Contestar decisões judiciais *por meio de recursos* **ou** *de instrumentos processuais idôneos*, **sim**; **desrespeitá-las** por ato de puro arbítrio **ou** de expedientes marginais, **jamais**, *sob pena de frontal vulneração* ao princípio

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

fundamental **que consagra**, no plano constitucional, *o dogma da separação de poderes*.

Na realidade, **o ato de insubordinação** ao cumprimento de uma decisão judicial, *monocrática* **ou** *colegiada*, **por envolver o descumprimento** de uma ordem **emanada** do Poder Judiciário, **traduz gesto** *de frontal transgressão à autoridade* ***da própria*** *Constituição da República*.

Um dos pontos de partida *para manter-se o necessário convívio harmonioso* **entre** os Poderes da República (**CF**, art. 2º) **situa-se**, ***precisamente***, *no cumprimento das decisões judiciais*, **pois desobedecer** sentenças do Poder Judiciário **significa praticar** gesto inequívoco de desprezo **inaceitável** pela integridade e pela supremacia da Lei Fundamental do nosso País.

É tão grave a inexecução de decisão judicial por *qualquer* dos Poderes da República (**ou** *por qualquer* cidadão) que, **tratando-se do Chefe de Estado**, *essa conduta presidencial* ***configura*** *crime de responsabilidade*, **segundo prescreve** o art. 85, inciso VII, de nossa Carta Política, **que define**, *como tal*, o ato do Chefe do Poder Executivo da União **que atentar contra** "***o cumprimento*** *das leis e* ***das decisões judiciais***" (**grifei**).

É por essa razão que o Supremo Tribunal Federal, *por mais de uma vez*, **já fez consignar advertência que põe em destaque** *a essencialidade do cumprimento* **e** *da fiel execução das decisões* proferidas pelo Poder Judiciário:

> "*(...)* ***O dever de cumprir*** *as decisões* ***emanadas*** *do Poder Judiciário,* ***notadamente*** *nos casos em que a condenação judicial tem por destinatário* ***o próprio*** *Poder Público,* ***muito mais*** *do que simples incumbência de ordem processual,* ***representa uma incontornável*** *obrigação institucional* ***a que não se pode subtrair*** *o aparelho de Estado,* ***sob pena*** *de grave comprometimento dos princípios consagrados no texto da Constituição da República.*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

> *__A__ __desobediência__ a ordem **ou** a decisão judicial __pode__ __gerar__, em nosso sistema jurídico, __gravíssimas__ consequências, __quer__ no plano penal, __quer__ no âmbito político-administrativo (possibilidade de 'impeachment'), __quer__, ainda, na esfera institucional (decretabilidade de **intervenção federal** nos Estados-membros **ou** em Municípios **situados** em Território Federal **ou** de **intervenção estadual** nos Municípios)."*
>
> (__RTJ__ __167/6-7__, Rel. Min. CELSO DE MELLO, __Pleno__)

__Em__ __uma__ __palavra__: __descumprir__ ordem judicial __implica__ __transgredir__ a própria Constituição da República, __qualificando-se__, *negativamente*, tal ato de desobediência __e__ de insubordinação *como* *conduta* __*manifestamente*__ *inconstitucional*.

__Daí__ __a__ __advertência__ do saudoso e eminente Deputado Federal ULYSSES GUIMARÃES, **em memorável discurso** proferido, em 05/10/1988, **no encerramento** da Assembleia Nacional Constituinte, **que elaborou e promulgou** a vigente Constituição da República, **ao destacar a sacralidade** do texto constitucional, __estigmatizando__ *com* *o* *labéu* *de* *traidor* __aquele__ – *governante* __ou__ *governado* – **que ousasse transgredir** a supremacia da Lei Fundamental de nosso País, **pronunciando**, então, **palavras candentes** *que* *guardam* __*impressionante*__ *e* __*permanente*__ *atualidade*:

> *"A Constituição certamente não é perfeita. Ela própria o confessa ao admitir a reforma. **Quanto a ela**, discordar, **sim**. Divergir, **sim**. __Descumprir__, __jamais__. __Afrontá-la__, __nunca__.*
>
> *__Traidor__ __da__ __Constituição__ __é__ __traidor__ __da__ __Pátria__. Conhecemos o caminho maldito. __Rasgar__ **a Constituição**, __trancar__ as portas do Parlamento, __garrotear__ a liberdade, __mandar__ os patriotas para a cadeia, o exílio e o cemitério."* (**grifei**)

É preciso __sempre__ relembrar, *em* *repulsa* *aos* *que* *ignoram* *a* *altíssima* *função* *constitucional* *do* *Supremo* *Tribunal* *Federal* **e** **que** **insistem** **em desconhecê-la**, *que* *a* *condição* *de* *guarda* *da* *Constituição* *da* *República* **foi outorgada** a esta Corte Suprema **pela** **própria** Assembleia Nacional

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

Constituinte, **que lhe conferiu** *a gravíssima responsabilidade de exercer*, **em tema** de interpretação de nossa Carta Política, *o monopólio da última palavra*.

E tal rememoração faz-se necessária **para que jamais se repitam comportamentos inconstitucionais** *de anteriores* Presidentes da República, *que ousaram descumprir decisões* **emanadas** desta Corte Suprema, **como relatam ilustres historiadores**, **destacando-se**, *entre eles*, **as saudosas e eminentes Professoras** LÊDA BOECHAT RODRIGUES ("**História do Supremo Tribunal Federal**", vol. I/50-51, 2ª ed., 1991, Civilização Brasileira) **e** EMÍLIA VIOTTI DA COSTA ("**O Supremo Tribunal Federal e a Construção da Cidadania**", p. 32/34, 2ª ed., 2006, Editora UNESP), **que registraram**, *em suas obras*, **situações de conflito** *entre a Suprema Corte* **e** *a Presidência da República*, **cujos titulares recusaram-se**, *de modo inconstitucional*, **particularmente** *na primeira década republicana*, **a cumprir** decisões **emanadas** deste Tribunal, **como sucedeu**, *p. ex.*, em setembro de 1894, **já no final** do Governo **do Presidente Floriano Peixoto**, *nos diversos casos de deportação de estrangeiros* (**HC** 520/RJ – **HC** 525/RJ – **HC** 529/RJ, *v.g.*), **e**, em 1911, **com o Presidente Hermes da Fonseca**, *que não se submeteu* à ordem do Supremo Tribunal Federal, **proferida no HC** 2.990/RJ, **em julgamento que se notabilizou** *como o célebre caso do Conselho Municipal do Distrito Federal* (**precedente** que deu substância à formulação *da doutrina brasileira do* "*habeas corpus*"), **o que levou** o eminente Relator da causa, **Ministro** PEDRO LESSA, *um dos mais notáveis Juízes desta Suprema Corte*, **a reagir**, *como ele próprio registrou em clássica obra* ("**Do Poder Judiciário**", p. 317, § 61, 1915, Livraria Francisco Alves), **em termos enérgicos e denunciatórios** *da violência política e inconstitucional* **cometida** por ato de insubordinação praticado *pelo então* Chefe do Poder Executivo da União:

> "(...) ***Ninguém contesta a competência do Poder Judiciário***. ***Ora, no caso do Conselho Municipal***, *do que exclusivamente se cogitava* ***era de dirimir uma questão***, *de interpretar e aplicar preceitos constitucionais e legais a uma*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

> *determinada espécie.* ***Aos olhos de todos ressalta a incompetência do Poder Legislativo****, **que não pode fazer leis infringentes da Constituição****, e, ainda menos,* ***julgar****, **aplicando disposições legais a casos particulares****. **Se****, por esses fundamentos,* ***incompetente é o Poder Legislativo****, pelas* ***mesmas*** *razões* ***não se pode um só momento pôr em duvida a incompetência do Executivo****.*
>
> .....
>
> ***Como havemos de tolerar*** *que,* ***sob a república federativa****, **e no regime presidencial****, em que tão nítida e acentuada é a separação dos poderes,* ***se restabeleça a inconstitucional intrusão do Poder Executivo nas funções do Judiciário****? **Ao Presidente da República nenhuma autoridade legal reconheço para fazer preleções aos juízes acerca da interpretação das leis e do modo como devem administrar a justiça****. **Pela Constituição e pela dignidade*** *do meu cargo* ***sou obrigado a repelir a lição****. (…).”* **(grifei)**

Em suma, Senhor Presidente**: o descumprimento** de ordem judicial **traduz** *inqualificável manifestação de ofensa* à Constituição da República *e de censurável transgressão* aos princípios estruturantes do Estado Democrático de Direito, **o que torna inteiramente procedente** a afirmação do eminente Ministro EDSON FACHIN **no sentido de que** *não pode haver* ordem democrática legítima **sem** que os poderes constituídos **respeitem**, *efetivamente*, **as decisões judiciais**.

2. Inaplicabilidade*, em regra, ao processo de controle normativo abstrato,* ***dos institutos do impedimento e da suspeição*** *(“recusatio judicis”)*

Suscitou-se, *no caso*, **arguição de impedimento** do eminente Senhor Presidente do Supremo Tribunal Federal, **autor da Portaria GP** nº 69, de 14 de março de 2019, **e** do eminente Senhor Ministro ALEXANDRE DE MORAES, **designado Relator** *do Inquérito nº 4.781/DF*.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

Entendo assistir plena razão ao eminente Senhor Presidente desta Corte, **quando reconhece**, *com apoio no Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal e no Código de Processo Civil*, **a extemporaneidade** desta arguição, **pois oposta** *em momento* ***no qual já se consumara*** *o prazo legal* ***para tal específico efeito***, circunstância essa **de que resultou a preclusão de ordem temporal**, obstativa da utilização, "*opportuno tempore*", **de referida** medida processual.

Insuscetível de conhecimento, *por isso mesmo*, **mencionada** *exceção de impedimento* arguida contra os dois eminentes Ministros a que anteriormente aludi neste voto.

Cabe observar, *no entanto*, que, **mesmo que se pudesse superar** essa questão prévia, **ainda assim não teria razão** o excipiente, **pois**, *como se sabe*, **inexiste**, em relação aos eminentes Ministros DIAS TOFFOLI **e** ALEXANDRE DE MORAES, **qualquer** *situação de incompatibilidade* **que os impeça** de exercer as suas funções jurisdicionais no exame **desta** causa, **eis que é prevalecente**, *no Supremo Tribunal Federal*, **o entendimento jurisprudencial quanto à inaplicabilidade**, *em regra*, ao processo objetivo de controle normativo abstrato, das hipóteses legais previstas **no art. 144** (impedimento) **e no art. 145** (suspeição), **ambos** do Código de Processo Civil (**ADI 1.797-AgR/PE**, Rel. Min. ILMAR GALVÃO – **ADI 2.674-MC--AgR-ED/PI**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **RE 658.375-AgR/AM**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*):

> "(…) ***Os institutos*** *do impedimento* ***e*** *da suspeição* ***restringem-se*** *ao plano* ***dos processos subjetivos*** *(em cujo âmbito discutem-se situações individuais* ***e*** *interesses concretos),* ***não se estendendo nem se aplicando****, ordinariamente, ao processo de fiscalização* ***concentrada*** *de constitucionalidade,* ***que se define*** *como típico processo* ***de caráter objetivo*** *destinado a viabilizar o julgamento* ***não*** *de uma situação concreta,* ***mas*** *da constitucionalidade (ou não), 'in abstracto', de determinado ato normativo editado pelo Poder Público.*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

> – ***Revela-se viável***, *no entanto,* ***a possibilidade*** *de qualquer Ministro do Supremo Tribunal Federal* ***invocar*** *razões de foro íntimo (**CPC**, art. 135, parágrafo único)* ***como fundamento legítimo autorizador*** *de seu afastamento* ***e*** *consequente* ***não*** *participação,* ***inclusive*** *como Relator da causa, no exame* ***e*** *julgamento de processo de fiscalização* ***abstrata*** *de constitucionalidade."*
>
> (**ADI 3.345/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

A diretriz jurisprudencial ora referida **encontra fundamento** na circunstância **de que os institutos** *do impedimento* **e** *da suspeição* **restringem-se** *ao plano dos processos subjetivos*, em cujo âmbito discutem-se situações individuais **e** interesses concretos, **não se estendendo nem incidindo**, *ordinariamente*, no processo de fiscalização abstrata, **que se define como típico processo** *de caráter objetivo* **destinado** a viabilizar "*o julgamento* ***não de uma relação jurídica concreta***, ***mas*** *de validade de lei em tese (...)*" (**RTJ 95/999**, Rel. Min. MOREIRA ALVES – **grifei**).

Cumpre ter presente, *como expressão desse entendimento*, que **o Plenário** do Supremo Tribunal Federal **firmou** orientação, *em diversas ocasiões*, **no sentido** *de que*, no julgamento de ações constitucionais **ajuizadas** *em sede concentrada* **contra atos emanados** do E. Tribunal Superior Eleitoral, **não estão impedidos** *tanto o Presidente* da Alta Corte Eleitoral (**que prestou informações oficiais** sobre o ato arguido de inconstitucional) *quanto os Ministros* desta Suprema Corte **que**, na condição de integrantes do TSE, *elaboraram* **e** *aprovaram* a própria resolução eleitoral **impugnada** perante este Supremo Tribunal Federal, **considerado o fato**, *processualmente relevante*, **de que a discussão** da validade constitucional **no âmbito** dos processos objetivos de fiscalização normativa **dá-se** "*in abstracto*", **vale dizer**, *em tese* (**ADI 2.321/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **ADI 2.626/DF**, Red. p/ o acórdão Min. ELLEN GRACIE – **ADI 2.628/DF**, Red. p/ o acórdão Min. ELLEN GRACIE, *v.g.*).

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

Esse entendimento jurisprudencial da Suprema Corte, **no sentido** de que *o processo de fiscalização normativa abstrata* **ostenta**, *ordinariamente*, **posição de autonomia em relação** aos institutos **peculiares** aos processos *de índole meramente subjetiva*, **nada mais reflete senão** o magistério da doutrina, **valendo referir**, por relevante, **a lição** de ALEXANDRE DE MORAES ("**Constituição do Brasil Interpretada e Legislação Constitucional**", p. 2.142, 8ª ed., Atlas):

> "***Regência do controle abstrato de constitucionalidade por regras processuais próprias***: ***Em virtude da natureza objetiva*** *do processo de fiscalização da constitucionalidade das leis e atos normativos,* ***os princípios e regras processuais*** *a que estão submetidas as ações diretas de inconstitucionalidade genérica, interventiva e por omissão, e a ação declaratória de constitucionalidade* ***não são os mesmos*** *que regem* ***os demais*** *processos jurisdicionais.* ***O processo de fiscalização abstrata da constitucionalidade*** *do ordenamento jurídico* ***necessita de um conjunto próprio*** *de regras processuais,* ***sendo****, portanto,* ***o direito processual constitucional*** *um direito processual* ***autonômo****, regido por princípios* ***próprios****, em que são afastados os interesses meramente subjetivos.*" (**grifei**)

É por tal razão que VITALINO CANAS ("**Os Processos de Fiscalização da Constitucionalidade e Legalidade pelo Tribunal Constitucional – Natureza e Princípios Estruturantes**", p. 87/89, 1986, Coimbra Editora) **acentua** *que o processo de controle de constitucionalidade*, **quando analisado** em seus lineamentos fundamentais, *apresenta-se irredutível à generalidade* das normas que se aplicam **ao processo comum** (*ou de perfil subjetivo*).

Eis a observação constante do magistério desse publicista português **e** ilustre Professor da Universidade de Lisboa ("***op. loc. cit.***"), que, **ao distinguir** entre o processo constitucional de controle abstrato, *de índole*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

marcadamente objetiva, **e** o processo comum **ou** geral, *de caráter eminentemente subjetivo*, **assinala**:

> "***De tudo o que escrevemos*** *nas páginas anteriores* ***só se pode extrair uma conclusão: o direito processual constitucional não pode deixar de ser um direito processual autônomo, regido por princípios próprios, necessariamente pouco fungíveis com os dos processos jurisdicionais típicos****.*
>
> ***Estes últimos*** *têm por fim resolver lides* ***ou*** *conflitos intersubjectivos de interesses que se manifestem em concreto. E se não se quiser ficar preso no conceito, porventura demasiado rígido, de lide, pelo menos terá de se reconhecer que nesses processos vêm sempre envolvidos interesses subjectivos.*
>
> ….....
>
> ***Diferentemente****,* ***os processos de fiscalização da constitucionalidade*** *(…)* ***são processos objectivos****, já que não visam ao julgamento de lides ou até mesmo de simples controvérsias (embora por vezes haja controvérsia sobre a questão; isso não é, porém, indispensável ou inevitável), mas sim de questões de constitucionalidade suscitadas em abstracto (…).*
>
> ….....
>
> ***Por esse motivo****, os princípios processuais a que está submetido o processo constitucional* ***não são os mesmos*** *que regem,* ***por natureza****, os processos jurisdicionais.*
>
> ….....
>
> ***O processo constitucional exige****, portanto,* ***um corpo próprio de regras de processo*** *(…).*
>
> .....
>
> ***Esta última condição requer do Tribunal Constitucional uma constante vigília****, de modo a evitar tentativas de aplicação '****contra naturam****' das regras do processo civil a situações em que elas não podem ser aplicadas."* (**grifei**)

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

Essa orientação *é igualmente perfilhada* por outros autores nacionais (CHARLES ANDRADE FROEHLICH **e** ELIA DENISE HAMMES, "**Manual do Controle Concentrado de Constitucionalidade**", p. 97/103, item n. 3.2, 2009, Juruá, *v.g.*), **como se depreende da lição** de LUIZ VICENTE DE MEDEIROS QUEIROZ NETO ("**A Pertinência Temática como Requisito da Legitimidade Ativa para o Processo Objetivo de Controle Abstrato de Normas**", "*in*" Revista do Tribunal Regional Federal da 1ª Região, p. 59, jul/2003):

> "***As regras próprias do processo ortodoxo*** *(**seja** civil, penal, trabalhista, administrativo etc.)* ***não se aplicam*** *ao processo* ***objetivo*** *de controle abstrato de constitucionalidade.* ***Ambos são regidos*** *por princípios processuais distintos (**ADIn 1.350-RO**, Rel. Min. Celso de Mello, julgada em 27/06/96). **Essa característica do processo objetivo** é de suma importância, da qual decorrem as demais, explicitadas nos outros itens componentes deste tópico."* (**grifei**)

Daí a advertência de LEONARDO JOSÉ CARNEIRO DA CUNHA ("**A Fazenda Pública em Juízo**", p. 49/50, item n. 3.3.6, 8ª ed., 2010, Dialética):

> *"Ademais,* ***não se aplica*** *ao processo* ***objetivo*** *de controle abstrato de constitucionalidade* ***o art. 188 do CPC, contando-se os prazos de forma simples*** *(…)."* (**grifei**)

Não ignoro, *a esse respeito*, **que é diverso**, *no plano do direito comparado*, o tratamento normativo **que outros** sistemas jurídicos **dispensam ao tema** da incompatibilidade (*impedimento/suspeição*) **em sede** de controle normativo abstrato.

Com efeito, o ordenamento positivo *de vários países* **que possuem** Tribunais Constitucionais **autoriza**, *em caráter ordinário*, **a aplicação** *do regime de impedimento* **e/ou** *de suspeição* aos Juízes

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

que compõem tais Cortes, *mesmo quando se trate* de processo **objetivo** de fiscalização *abstrata* de constitucionalidade, **como sucede**, *por exemplo*, **na Espanha** (Lei Orgânica nº 2/79, art. 10, "**h**"), **na Colômbia** (Decreto nº 2.067/91, arts. 26 **a** 30, **c/c** o Regimento Interno da Corte Constitucional, art. 79), **na Itália** (Regimento Geral da Corte Constitucional, art. 14), **em Portugal** (Lei nº 28/82, art. 29, n. 1), **na República Federal da Alemanha** (Lei Orgânica do Tribunal Constitucional Federal, arts. 18 e 19), **no Chile** (Lei Orgânica do Tribunal Constitucional, art. 19), **na Turquia** (Lei nº 2.949/83, art. 46) **e no Peru** (Lei nº 28.301/2004, art. 5º).

Não obstante mostrar-se razoável o tratamento normativo dispensado *no plano do direito comparado*, **cabe reconhecer**, no entanto, que ele **encerra**, no âmbito do sistema de direito positivo brasileiro, **solução** "*de lege ferenda*", **a ser considerada**, desse modo, pelo legislador comum, **pois**, como já acentuado, **a jurisprudência** desta Corte **não admite** a aplicabilidade, *em regra*, aos juízes do Supremo Tribunal Federal, **do regime** de suspeição **e/ou** de impedimento **no âmbito** dos processos de controle abstrato de constitucionalidade (**AC 349/MT**, Rel. Min. AYRES BRITTO – **ADI 1.345-MC/DF**, Rel. Min. MAURÍCIO CORRÊA – **ADI 2.243/DF**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO – **ADI 3.345/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*).

Registre-se, *contudo*, que o Supremo Tribunal Federal **já admitiu a excepcional aplicabilidade**, aos Juízes desta Corte, ***do regime de impedimento***, quando se tratar de "***Ministro*** *que,* ***na condição*** *de Procurador-Geral da República,* ***haja recusado*** *representação para ajuizar Ação Direta de Inconstitucionalidade*" **contra a mesma lei** objeto *de outro* processo de controle normativo abstrato, **situação examinada na ADI** 55/DF, Rel. Min. OCTAVIO GALLOTTI (**RTJ** 146/3), **quando assim se definiu** a questão ora em exame:

> "*(...)* ***acordam*** *os Ministros do Supremo Tribunal Federal, em Sessão Plenária (...), preliminarmente,* ***conhecendo da Questão de***

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

> ***Ordem*** *que lhe foi submetida pelo Sr. Ministro-Presidente (…), por unanimidade, que,* ***nos julgamentos*** *das Ações Diretas de Inconstitucionalidade,* ***não está impedido o Ministro*** *que,* ***na condição*** *de Ministro de Estado,* ***haja referendado*** *a lei ou o ato normativo objeto da ação.* ***Também****, por unanimidade,* ***o Tribunal decidiu que está impedido****, nas Ações Diretas de Inconstitucionalidade,* ***o Ministro*** *que,* ***na condição*** *de Procurador-Geral da República,* ***haja recusado*** *representação* ***para ajuizar*** *Ação Direta de Inconstitucionalidade."* (**grifei**)

Revela-se viável, *no entanto*, **a possibilidade** *de qualquer* dos Juízes do Supremo Tribunal Federal **invocar**, *espontaneamente* (**ou** "*ex officio*"), **em sede** de controle normativo abstrato, *razões de foro íntimo* como **legítimo** fundamento **autorizador** *de seu afastamento voluntário da causa,* **ainda que se trate** de seu próprio Relator (**ADI 6.239-MC/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **ADPF 144/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **ADPF 155/PB**, Rel. Min. EDSON FACHIN – **ADPF 541-MC/DF**, Rel. Min. ROBERTO BARROSO, *v.g.*).

Não é, *porém*, **o que sucede na espécie**, eis que, **embora** pudessem ambos fazê-lo, **nem** o eminente Ministro Presidente desta Corte, **nem** o eminente Ministro ALEXANDRE DE MORAES **invocaram**, no caso, **com apoio** no art. 145, § 1º, do CPC, **a ocorrência** *de* "*motivo de foro íntimo*", **circunstância** essa que os torna plenamente aptos para o presente julgamento.

Sendo assim, *e por mostrar-se* ***extemporânea*** *a arguição de impedimento,* **como salientado** pelo eminente Senhor Presidente do Supremo Tribunal Federal, **dela não se pode conhecer**. **E**, *mesmo que tal fosse possível*, **ainda assim** *não se revelaria acolhível* referida exceção, **considerada a própria jurisprudência constitucional** prevalecente nesta Corte Suprema.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

***3**. As razões **subjacentes** à edição da Portaria GP nº 69/2019: **preservação** da dignidade institucional e da honorabilidade do Supremo Tribunal Federal, **bem assim proteção** da integridade física e moral dos seus Juízes. **Máquina de** "**Fake news**", **anonimato inconstitucional** (**CF**, art. 5º, IV) **e necessidade de tutela** da ordem democrática*

A razão que levou o eminente Presidente desta Corte Suprema **a editar** a Portaria GP nº 69/2019 **teve por legítimo objetivo viabilizar a defesa institucional** do Supremo Tribunal Federal, **proteger** a honorabilidade desta Alta Corte, **bem assim preservar** a integridade, física e moral, dos Juízes que a integram, **tal a intensidade** com que este Tribunal e seus Ministros **vinham sendo criminosamente atacados por atos covardes**, *de autoria geralmente anônima*, **concretizados** por agressões contra o patrimônio moral dos Magistrados da Corte, **muitos dos quais ameaçados** de ofensas físicas, **além de atacados** por atos de delinquentes que **costumeiramente** agem *no submundo da criminalidade digital*.

Os resultados obtidos ao longo dessa investigação **revelaram a existência de um aparato delituoso** cujo suporte operacional **reside em uma verdadeira** "*máquina de 'fake news'*", **que operava** – *e que ainda continua a fazê-lo* – **com apoio** *em diversos núcleos*, **um dos quais o núcleo financeiro**, *viabilizador do custoso funcionamento* de sistemas organizados, **com divisão** *de tarefas e atribuições próprias* (***núcleo** decisório, **núcleo** político, **núcleo** financeiro **e núcleo** técnico-operacional*), **à semelhança** *das organizações criminosas*, **objetivando promover ataques sistemáticos e coordenados** à dignidade institucional do Supremo Tribunal Federal e à honorabilidade dos seus Juízes, **ofendendo-os com o propósito subalterno, vil e criminoso de desqualificá-los e de intimidá-los**, *em ordem a **subverter*** o modelo democrático, **buscando**, *com a ousadia e o atrevimento próprios de quem age à margem da lei*, **sujeitar a Suprema Corte** *aos desígnios inconfessáveis* **de grupos inconformados com o regime democrático** que nos governa **e com o sistema constitucional da separação e limitação de poderes**, *que os impede de capturar as instituições*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

da República, de moldá-las à sua vontade ilícita e arbitrária **e** *de impor ao nosso País uma indigna e vergonhosa submissão* – **que cumpre repelir** *com as armas* ***legítimas*** *da Constituição e das leis* – **a uma ordem autocrática** *destruidora da ética republicana e transgressora das liberdades fundamentais* que protegem o cidadão contra o abuso de poder e o arbítrio do Estado!

Tornava-se indispensável, *por isso mesmo*, **como ainda se faz necessário**, *deter esses agentes anônimos* – reunidos em organização criminosa **sustentada** por sólido apoio financeiro –, **desvelando-lhes o anonimato**, *independentemente de sua posição nos estamentos da República*, **pelo fato de valerem-se** *de estratégias destinadas a ocultar-lhes a identidade*, **utilizando-se**, para tanto, de perfis falsos, **inclusive** mediante o uso de robôs, **o que lhes permite difundir**, *de modo contínuo e em caráter multitudinário*, **as suas torpes e abjetas mensagens**, transmitidas *instantânea e massivamente* a um número indeterminado de pessoas, **por intermédio** de publicações mentirosas, **divulgadas** por verdadeira *máquina de "fake news"*, **com o objetivo de atassalhar** a honra **e de injustamente destruir** as reputações dos Juízes desta Corte, **imputando-lhes**, *falsamente*, atos e fatos inverídicos, **além de fraudarem e distorcerem** notícias e eventos **deliberadamente** veiculados **com o intuito** *de ofender, de vilipendiar, de desinformar* **e** *de estimular*, **por parte** dos destinatários de tais mensagens, **condutas ilícitas**, como aquelas descritas, *em seu douto voto*, pelo eminente Ministro ALEXANDRE DE MORAES, **que se tem valido** da competente atuação de agentes policiais **no reconhecimento dos autores** *que perpetraram semelhantes vilanias* **e que buscavam subtrair-se**, *mediante engenhosa ocultação de seus nomes*, às consequências de seus atos e gestos criminosos **voltados**, *especialmente pela exacerbação do discurso de ódio*, **a minar** os fundamentos da República, **a comprometer** a solidez das instituições **e a abalar** a própria estabilidade da ordem democrática.

As razões subjacentes à portaria ora impugnada **permitem constatar**, *como já salientei em anteriores decisões*, **que se torna essencial**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

reafirmar, neste singular instante em que o Brasil **enfrenta gravíssimos desafios**, que o Supremo Tribunal Federal, **atento** à sua alta responsabilidade institucional, **não** se intimidará, **não** transigirá **nem** renunciará ao desempenho isento e impessoal da jurisdição, **fazendo sempre prevalecer**, *em face dos que desconhecem o alto significado da Constituição*, os valores fundantes da ordem democrática, **além de prestar** incondicional reverência **ao primado** da Lei Fundamental do Estado, **ao império** das leis **e à superioridade** político-jurídica das ideias que informam e que animam o espírito da República.

Nenhuma agremiação partidária **nem** líderes políticos **ou** instituições da República **ou** grupos organizados **ou** pessoas em geral **podem cometer atos** que estimulem a prática da violência, ou o descumprimento de ordens judiciais ou que sustentem medidas que objetivem a própria destruição do sistema democrático, com o consequente desrespeito aos direitos assegurados pela Lei Fundamental do Estado, **sob pena** de o modelo normativo instituído pelo ordenamento constitucional proteger e amparar, **paradoxalmente**, aqueles que visam destruí-lo, **assumindo o papel desprezível e criminoso** *de verdadeiros iconoclastas da República e do sistema democrático*.

A busca da imposição *de um regime autocrático* **que nulifique** as conquistas democráticas **e que comprometa**, *frustrando-as*, **as liberdades fundamentais** dos cidadãos **não tem nem pode ter** o amparo do Estado democrático de Direito, **cuja noção histórica** *não admite as sementes de sua própria destruição*, **como sucederia** – *conforme adverte o eminente Ministro Relator* – **se se permitisse** a adoção de medidas tendentes à implantação da ditadura, da dissolução do Parlamento e do fechamento do Supremo Tribunal Federal, **sob o falso pretexto** de que a defesa de tais finalidades se achasse compreendida no âmbito da liberdade fundamental de manifestação do pensamento, **que não protege nem ampara** atos criminosos, **especialmente aquelas condutas** que objetivem provocar lesão ao regime representativo e democrático, **bem assim** às instituições

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

da República e aos postulados que regem e informam a própria ordem constitucional.

Isso significa, *Senhor Presidente*, **considerado** o contexto presente, que a estabilidade político-institucional do Brasil **pode**, *eventualmente*, **vir a sofrer** graves danos, **eis que**, *à semelhança da figura mitológica* de ULISSES **em seu retorno** a ÍTACA, **o nosso País** *encontra-se em verdadeira encruzilhada* **que o situa entre** CILA **e** CARÍBDIS, **vale dizer**, em situação **que o posiciona** *em estado de perigo*, entre duas criaturas monstruosas e destrutivas da própria ordem democrática**:** *de um lado*, **a tentação autoritária** do exercício do Poder, **notadamente** exteriorizada pelo desrespeito ao dogma constitucional da separação de poderes (**ADI 6.062--MC-Ref/DF**, Rel. Min. ROBERTO BARROSO – **ADI 6.121-MC/DF**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO) **e** pela inconcebível e inacreditável pretensão **de descumprir** ordens judiciais **emanadas** do Supremo Tribunal Federal, **à semelhança** do que fizeram, *em relação a esta própria Corte Suprema*, **os Presidentes** Floriano Peixoto e Hermes da Fonseca (v. item n. 1), **e**, *de outro*, **o abismo institucional** resultante *dos gestos* de violação da Constituição da República, **já repelidos** por este Tribunal Supremo **nos precedentes** que venho de mencionar.

Torna-se vital ao processo democrático **reconhecer que** *nenhum dos Poderes da República pode submeter a Constituição a seus próprios desígnios*, **eis que a relação de qualquer dos Três Poderes com a Constituição há de ser**, **necessariamente**, **uma relação de incondicional respeito** ao texto da Lei Fundamental, **sob pena de inaceitável subversão** da autoridade e do alto significado do Estado Democrático de Direito, **ferido em sua essência** pela prática autoritária do poder.

Que desta Corte Suprema parta a advertência de que o Supremo Tribunal Federal, **longe de curvar-se** aos desígnios dos detentores do Poder – **tanto** do poder político **quanto** do poder econômico, do poder corporativo **ou**, *ainda*, do poder religioso –, **tem a percepção superior de**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

que somente a preservação da ordem democrática **e o respeito efetivo** às leis da República **revelam-se dignos** de sua proteção institucional, **pois o Poder Judiciário**, *guardião independente da integridade de nossa Lei Fundamental*, **não serve** a governos, **nem** a pessoas, **nem** a partidos políticos, **nem** a grupos ideológicos, **eis que** esta instituição, **essencial** ao Estado Democrático de Direito, **não se submete** à onipotência do poder **ou** à vontade e aos desejos daqueles que o exercem.

Oportuno relembrar, *em face de sua absoluta pertinência*, **o que escreveu** ALEXANDER HAMILTON, **sob o pseudônimo** de PUBLIUS, **tanto** sobre o Poder Judiciário **quanto** sobre a doutrina do "*judicial review*", **no capítulo 78** dos "*Federalist Papers*" ("**O Federalista**", p. 575/582, 1984, Editora UnB), **obra seminal** no estudo do constitucionalismo norte-americano, **redigida**, conjuntamente, *entre 1787 e 1788*, por James Madison, John Jay, **além do próprio** Hamilton, **cujas reflexões** *a propósito da instituição judiciária* **constituem primorosa análise** na qual esse autor **reconheceu** *a legitimidade do controle jurisdicional* **na perspectiva** do modelo de "*checks and balances*" (controles interorgânicos) **instituído** pela Constituição americana de 1787 **e adotado**, *por influência de Ruy Barbosa*, **na formulação** de nossa primeira Constituição republicana, **promulgada** em 24 de fevereiro de 1891, **com o objetivo de preservar** a ordem democrática, **de fazer prevalecer** o regime das liberdades fundamentais, **de proteger** os cidadãos da prática opressiva do poder **e de velar** pela intangibilidade do estatuto constitucional que nos rege a todos.

Impende destacar, *neste ponto*, **que a Portaria GP nº 69/2019**, editada pela Presidência do Supremo Tribunal Federal, ***não*** *ofende* ***nem*** *transgride* **o sistema acusatório**, não obstante *a opção constitucional*, **por ele**, *como modelo de persecução penal* **que tem** no dogma da separação entre as funções de investigar, de acusar e de julgar *uma de suas projeções mais eloquentes*.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

Entendo que prevalece, *entre nós*, **o modelo acusatório** *misto* **ou** *mitigado* (**Pet** 8.803/DF – **Pet** 8.804/DF – **Pet** 8.805/DF – **Pet** 8.806/DF – **Pet** 8.610/DF, das quais fui Relator, *v.g.*), que, **longe de transformar o Juiz** *em mero e inerte espectador da cena processual* (**como ocorreria** se vigesse o sistema acusatório **puro**), **investe o magistrado** do papel de fiscalizar e superintender a atividade investigatória **e** a ação processual dos órgãos de persecução penal, **devendo atuar** nos limites impostos pela própria Constituição e pelas leis, **como garante** da legalidade da "*persecutio criminis*", **procedendo**, *nesse contexto*, **com o objetivo** de evitar abusos e excessos por parte da autoridade policial **e** do Ministério Público, **sem prejuízo de exercer poderes instrutórios**, considerado **o que dispõe o art. 156** do Código de Processo Penal, **na redação dada** pela Lei nº 11.690/2008.

Definitivo, *sob esse aspecto*, **é o magistério doutrinário** do saudoso **e** eminente Desembargador JOSÉ FREDERICO MARQUES ("**Elementos de Direito Processual Penal**", vol. II/4-5, itens ns. 230 e 231, 3ª ed., **revista e atualizada** por Eduardo Reale Ferrari e Guilherme Madeira Dezem, 2009, Millennium, Campinas/SP):

> "***Órgão estatal da aplicação da lei, não pode o juiz permanecer inerte durante o processo e limitar-se ao passivo papel de espectador*** *de uma luta onde apenas intervém quando solicitado por algum dos contendores.*
>
> ***Quer nas causas cíveis como nas penais, interessa ao Estado que a aplicação do direito não seja conturbada pela habilidade das partes, devendo,*** *assim,* ***o processo revestir-se do caráter proeminente de 'instrumento de investigação da verdade e distribuição da justiça'.***
>
> ….....….....
>
> ***Para consecução de suas funções no processo, confere a lei ao juiz os seguintes poderes: ordenar oficiosamente as diligências e atos que entender necessários para a descoberta da verdade*** *(Código de Processo Penal, art. 156; Código de Processo*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

> *Civil, art. 117); e prover à regularidade do processo, removendo os obstáculos que se oponham ao andamento regular da causa (Código de Processo Penal, art. 156; Código de Processo Civil, art. 112).* ***Esse poder se desdobra em dois outros****:* ***o de recusar*** *o que for impertinente ou meramente dilatório;* ***e o de ordenar*** *o que for necessário para o seguimento do processo.* ***Donde três são os poderes de que a lei arma o juiz****:* ***poder de instrução****, poder de disciplina* ***e*** *poder de impulsão."* (**grifei**)

Cumpre ter em perspectiva que o inquérito penal, *sobre o qual os organismos policiais* ***não dispõem*** *de monopólio investigatório*, **caracteriza-se** como procedimento administrativo **destinado a promover** a apuração do evento delituoso **e a proceder** à identificação dos respectivos autores **e** partícipes, **não sendo alcançado**, *em face de sua natureza* ***pré****-processual*, pelo sistema acusatório, **mostrando-se lícita**, *inclusive*, **a instauração** de investigação criminal, **mesmo que se trate** de inquérito *de autoria desconhecida*, **como aquele que foi corretamente aberto** por determinação do Presidente do Supremo Tribunal Federal (**RISTF**, arts. 42 e 43).

É por isso *que não subsiste* a alegação de suposta inconstitucionalidade **da Portaria GP** nº 69/2019, **ainda que se desconhecesse**, *em um primeiro momento*, **na edição** do ato ora impugnado, **a autoria** dos fatos **objeto** de investigação **nos autos** do inquérito **sob relatoria** do eminente Ministro ALEXANDRE DE MORAES.

Na verdade, **a fase pré-processual** do inquérito, **seja ele** policial, parlamentar, administrativo ou judicial (como na espécie), **consiste**, *justamente*, **na busca** de elementos de informação **que objetivam** apurar a autoria e a materialidade do fato sob apuração, **bem assim** a coleta de todos os subsídios que viabilizem o esclarecimento da verdade real em torno da prática, inclusive daquela de natureza criminosa.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

É que o inquérito, *enquanto instrumento de investigação penal*, **visa a coligir**, *na fase pré-processual*, **elementos** que possibilitem a formação, *pelo Ministério Público*, de sua "*opinio delicti*" (FERNANDO DE ALMEIDA PEDROSO, "**Processo Penal – O Direito de Defesa**", p. 43/45, item n. 12, 1986, Forense; VICENTE DE PAULO VICENTE DE AZEVEDO, "**Direito Judiciário Penal**", p. 115, 1952, Saraiva; JOSÉ FREDERICO MARQUES, "**Elementos de Direito Processual Penal**", vol. I/153, 1961, Forense, *v.g.*).

Impõe-se registrar, *ainda*, que o eminente Ministro ALEXANDRE DE MORAES, *em seu douto e substancioso voto*, **deixou expressamente consignada**, *com particular ênfase*, **a circunstância de que**, diante da identificação, **no curso** daquela investigação criminal, **de eventuais suspeitos** de práticas delituosas correlatas **que não detivessem prerrogativa de foro** perante esta Suprema Corte, **os elementos de informação concernentes** a tais suspeitos **foram devidamente encaminhados** aos órgãos de persecução penal **e/ou** aos próprios juízos competentes, **por entender**, *acertadamente*, **pela falta de competência originária** do Supremo Tribunal Federal **para a continuidade**, *quanto a esses investigados*, do procedimento investigatório.

Todas essas razões convencem-me da inteira validade constitucional da Portaria GP nº 69/2019 **e** das diligências praticadas **no curso** do procedimento instaurado **com fundamento** em tal ato administrativo **emanado** do eminente Senhor Presidente desta Suprema Corte.

***4**. A liberdade **constitucional** de expressão **não ampara nem protege** atos criminosos, **notadamente** os delitos de ódio **e** os crimes contra a honra (**CP**, arts. 138, 139 e 140) **e** a paz pública (**CP**, arts. 286 e 287)*

Memoráveis, *a propósito da liberdade de expressão*, **as palavras** do *Justice* OLIVER WENDELL HOLMES, JR. (que foi Juiz da Suprema Corte

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

dos EUA), **no caso** "*United States v. Rosika Schwimmer*" (279 **U.S.** 644), **proferidas**, *em 1929*, em notável e histórico *voto vencido* (**hoje qualificado** como uma "*powerful dissenting opinion*"), **então** inteiramente acompanhado pelo Juiz LOUIS BRANDEIS, **nas quais** HOLMES **deixou positivado** um "*dictum*" imorredouro **fundado** na Primeira Emenda à Constituição dos Estados Unidos da América, **que reproduzo**, *a seguir*, **em livre tradução**:

> "*(...)* ***but*** *IF there is any principle of the Constitution that more imperatively calls for attachment than any other it is the principle of free thought – not free thought for those who agree with us BUT freedom for the thought that we hate.*" ("***mas****, se há algum princípio da Constituição que deva ser imperiosamente observado,* ***mais*** *do que qualquer outro,* ***é o princípio*** *que consagra a liberdade de expressão do pensamento,* ***mas não a liberdade*** *do pensamento* ***apenas em favor*** *daqueles* ***que concordam*** *conosco,* ***mas****, sim,* ***a liberdade do pensamento*** *que nós próprios odiamos e repudiamos.*") (**grifei**)

Trata-se *de fragmento histórico* **e** *retoricamente poderoso* **que bem define** *o verdadeiro sentido da proteção constitucional* à liberdade de manifestação do pensamento: **garantir** *não apenas* **o direito** *daqueles que pensam como nós*, **mas**, *igualmente*, **proteger o direito** *dos que sustentam ideias* **que causem** discordância **ou que provoquem**, *até mesmo*, o repúdio **por parte da maioria** existente em uma dada coletividade.

Cabe ter presente, *no entanto*, **a respeito** do objeto de mencionada investigação penal, **que as ofensas e os comportamentos agressivos**, *de caráter delituoso*, **registrados nos autos do Inq** 4.781/DF **e que foram referidos** pelo eminente Ministro ALEXANDRE DE MORAES, **concernentes** a ataques sistemáticos à dignidade institucional do Supremo Tribunal Federal **e** à honorabilidade de seus Juízes, **representam um gravíssimo desafio** que se oferece à sociedade civil **e a todas** as instâncias de poder situadas **no âmbito** do aparelho de Estado, **na**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

medida em que mencionadas condutas criminosas **investem** *contra a própria institucionalidade* **plasmada** no texto da Constituição da República, **especialmente nos pontos em que se reivindica** *a supressão de instituições fundamentais à ordem democrática*, **como** o Supremo Tribunal Federal **e** o Congresso Nacional.

Presente esse contexto, **não se pode pretender** que tal **comportamento**, *torpe* **e** *indigno*, **concernente** *à disseminação criminosa* de mensagens, notícias **e** declarações *de conteúdo ofensivo, ameaçador* **e/ou** *subversivo* – **além de traduzir inconfessáveis objetivos** *que frontalmente* ***conflitam*** *com os princípios democráticos* – **estaria amparado** pelo direito à livre manifestação do pensamento **assegurado** pela Carta Política de 1988, **pois a incitação** ao ódio público, **a quebra** da institucionalidade **e a propagação** de ofensas **e** ameaças ao regular funcionamento das instituições democráticas **não estão protegidas** pela cláusula constitucional **que assegura a liberdade de expressão**.

Na realidade, a liberdade constitucional de expressão do pensamento **não legitima** o discurso de ódio, **não protege** ofensas ao patrimônio moral de quem quer que seja **e não tutela** manifestações que objetivam transgredir as salvaguardas **estabelecidas** pela Lei Fundamental em sua própria defesa, **pois tais atos de natureza criminosa** – e de caráter **evidentemente** subversivo – *não são dignos nem merecedores do amparo constitucional*, **sob pena de consagrar-se** verdadeiro paradoxo, **na medida** em que a Carta Política, **ao assegurar** as franquias democráticas à generalidade dos cidadãos, **culmina por viabilizar** aos infratores da ordem jurídica **a destruição** do próprio sistema constitucional.

Cabe relembrar, *neste ponto*, **a própria** Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Pacto de São José da Costa Rica), cujo Art. 13, **§ 5º**, **exclui** *do âmbito de proteção da liberdade de manifestação do pensamento* "*toda propaganda a favor da guerra, bem como toda apologia ao ódio nacional, racial ou*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

religioso que constitua incitação à discriminação, à hostilidade, ao crime ou à violência".

É inquestionável que a liberdade de expressão **qualifica-se** como pressuposto essencial e necessário **à prática** do regime democrático. **A livre** manifestação de ideias, pensamentos e convicções **não pode e não deve ser impedida** pelo Poder Público **nem submetida** a ilícitas interferências do Estado, **muito embora** a própria Constituição da República, **ao dispor** sobre essa liberdade fundamental, **expressamente proíba o anonimato** (**CF**, art. 5, IV, "*in fine*"), **que traduz técnica de ocultação habitualmente utilizada pelos que atuam** *nos ambientes sombrios do submundo digital*, **como muitos daqueles cujas ações** traduzem objeto das investigações penais **resultantes** do ato ora impugnado.

Bastante expressivo, *a esse respeito*, **o douto magistério** do saudoso e eminente Professor CELSO RIBEIRO BASTOS ("**Curso de Direito Constitucional**", p. 334/339, item n. 4, 2002, Celso Bastos Editor):

> "***Há razões tanto de ordem pública quanto de ordem puramente individual que impedem a expressão do pensamento independentemente de quaisquer circunstâncias***. *Cite-se, como exemplo, o servidor público ou mesmo o profissional liberal submetido a um sigilo em razão do mister que desempenha.* ***Pense-se também na hipótese em que a opinião de alguém sobre outrem assuma uma feição ofensiva***.
>
> ….....
>
> ***Ora, é fácil imaginar que, exercido irresponsavelmente, este direito [a liberdade de expressão] tornar-se-ia uma fonte de tormento aos indivíduos na sociedade. A todo instante poderiam ser objeto de informações inverídicas, de expressões valorativas de conteúdo negativo, tudo isto feito sem qualquer benefício social, mas com a inevitável consequência de causar danos morais e patrimoniais às pessoas referidas. A Constituição cuida, neste mesmo parágrafo sob comento, de***

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

> ***estabelecer um sistema de responsabilidade bastante desenvolvido e eficaz. Senão vejamos:***
>
> > *'Proíbe-se o anonimato'. Com efeito esta é a forma mais torpe e vil de emitir-se o pensamento.*
> >
> > ***A pessoa que o exprime não o assume. Isto revela terrível vício moral consistente na falta de coragem. Mas este fenômeno é ainda mais grave. Estimula as opiniões fúteis, as meras sacadilhas, sem que o colhido por estas maldades tenha possibilidade de insurgir-se contra o seu autor, inclusive demonstrando a baixeza moral e a falta de autoridade de quem emitiu estes autos.***
> >
> > ***Foi feliz, portanto, o Texto Constitucional ao coibir a expressão do pensamento anônimo.***
> >
> > ***Sem dúvida, a identificação do responsável pelos juízos e valores emitidos é condição indispensável para que se desenvolvam os atos posteriores tendentes à sua responsabilização.*** *"* (**grifei**)

Daí a precisa advertência que fez, *no caso*, o eminente Ministro ALEXANDRE DE MORAES:

> *"O inquérito não investiga nenhuma opinião ou crítica, por mais dura que seja, ao Supremo Tribunal Federal ou aos seus integrantes, em respeito à liberdade de expressão.*
>
> *A apuração, portanto, ocorre em relação a ofensas e agressões que caracterizem crimes contra a honra, contra a integridade física ou contra a vida dos Ministros, além de crimes contra a lei de segurança nacional praticados contra o Poder Judiciário, em especial, o próprio Supremo Tribunal Federal."* (**grifei**)

Vê-se, *desse modo*, **que o inquérito** em questão **não tem** – *nem poderia ter* – **a finalidade** de limitar, **ou** de reprimir, **ou** de coarctar a livre manifestação do pensamento, **que compreende**, *entre outras prerrogativas*,

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

o direito de criticar, *mesmo de forma contundente*, terceiras pessoas **ou**, *até mesmo*, as próprias instituições do Estado.

As ideias podem *ser fecundas, libertadoras, transformadoras* **ou**, até mesmo, *revolucionárias*, **provocando** mudanças, **superando** imobilismos **e rompendo** paradigmas *até então* estabelecidos nas formações sociais.

É por isso que se impõe construir e manter espaços de liberdade, *em tudo compatíveis* com o sentido democrático **que anima** nossas instituições políticas, jurídicas e sociais, **para que** o pensamento **não seja reprimido e**, *o que se mostra fundamental*, **para que** as ideias **possam** florescer, *sem indevidas restrições*, em um ambiente de plena tolerância, que, **longe** *de sufocar opiniões divergentes*, **legitime** a instauração do dissenso **e viabilize**, *pelo conteúdo argumentativo do discurso* **fundado** em convicções antagônicas, **a realização** de valores essenciais à configuração do Estado **Democrático** de Direito: **o respeito** *ao pluralismo* **e** *à tolerância*, **excluídas**, *no entanto*, do amparo constitucional **manifestações** *que se revistam de caráter criminoso* **ou** *ações que visem a concretização de propósitos delituosos*.

Cabe advertir, *no entanto*, **que não se acham amparadas** pela cláusula constitucional de proteção à liberdade de expressão **as ideias que veicularem** *propostas* ***impregnadas*** *de inequívoca natureza delituosa* **ou** *que atentarem* ***contra*** *os fundamentos da ordem democrática* **ou** *os princípios estruturantes do Estado de Direito*.

Irrecusável, pois, *que o direito de dissentir*, **que constitui** irradiação das liberdades do pensamento, **não obstante** a sua extração eminentemente constitucional, **deslegitima-se** quando a sua exteriorização **atingir**, *lesionando-os*, **valores e bens jurídicos** *postos sob a imediata tutela da ordem constitucional*, **como sucede** com o direito de terceiros à incolumidade de seu patrimônio moral (**ADPF 187/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*) **e**, *também*, **com o necessário respeito** à paz

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

pública (**CP**, art. 286 e 287) **e** à preservação da integridade das instituições republicanas.

Evidenciou-se, *no curso deste julgamento*, **tal como enfatizado** pelo eminente Ministro ALEXANDRE DE MORAES, **que** a investigação penal **resultante** da Portaria ora impugnada **não objetivou** cercear **nem** frustrar a livre expressão de ideias **e** o legítimo exercício do direito de crítica, **tendo por finalidade** – *além de identificar os responsáveis* **pela pretendida desestabilização** da ordem institucional **e pelo financiamento** *dessa verdadeira máquina criminosa de "fake news"* – **apurar a autoria** *daqueles perpetradores* de ofensas e agressões contra a honra, a integridade física **ou** a própria vida **tanto** dos Ministros do Supremo Tribunal Federal **quanto** de seus familiares, **entre outras** gravíssimas infrações penais **cometidas** contra o Poder Judiciário.

Cumpre fazer, *neste ponto*, **uma observação** que o presente estado de coisas autoriza **e** justifica: **regimes sensíveis a tentações autoritárias convivem bem**, *muito bem*, com práticas de intolerância **e** de desrespeito aos que a eles se opõem, **revelando**, *com tal comportamento*, **perfil** *absolutamente incompatível* com os postulados que informam o Estado Democrático de Direito, **muitas vezes chegando**, *até mesmo*, **a estimular** manifestações populares e mensagens que absurdamente qualificam *como inimigos* **aqueles que legitimamente exercem** *o direito constitucional de oposição*, **assim transgredindo**, *de forma clara e irresponsável*, **uma prerrogativa fundamental** *imanente ao modelo* ***democrático*** *de Estado* que entre nós **deve** prevalecer, **conforme adverte** *autorizadíssimo magistério doutrinário* (J. M. SILVA LEITÃO, "**Constituição e Direito de Oposição**", 1987, Almedina, Coimbra; J. J. GOMES CANOTILHO, "**Direito Constitucional e Teoria da Constituição**", p. 309/312, 1998, Almedina, Coimbra; DERLY BARRETO E SILVA FILHO, "**Controle dos Atos Parlamentares pelo Poder Judiciário**", p. 131/134, item n. 3.1, 2003, Malheiros; JOSÉ WANDERLEY BEZERRA ALVES, "**Comissões Parlamentares de Inquérito: Poderes e Limites de Atuação**", p. 169/170,

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

item n. 2.1.2, 2004, Fabris; UADI LAMMÊGO BULOS, "**Comissão Parlamentar de Inquérito**", p. 216, item n. 5, 2001, Saraiva; MANOEL MESSIAS PEIXINHO/RICARDO GUANABARA, "**Comissões Parlamentares de Inquérito: Princípios, Poderes e Limites**", p. 76/77, item n. 4.2.3, 2001, Lumen Juris, *v.g.*).

Vê-se, *portanto*, **que o direito ao dissenso encontra** *suporte legitimador* em nosso ordenamento jurídico, **mesmo** que *de sua prática* **possam resultar** posições, opiniões **ou** ideias **que não reflitam** o pensamento *eventualmente prevalecente* em dado meio social **ou** que, *até mesmo*, **hostilizem** *severamente*, **por efeito** *de seu conteúdo argumentativo*, **a corrente majoritária** de pensamento em determinada coletividade, **desde que tal prerrogativa de oposição não resvale** *abusivamente*, **quanto** ao seu exercício, *para o campo do direito penal*, **vindo a concretizar**, *p. ex.*, **em virtude de conduta desviante**, *qualquer* **dos delitos contra a honra** (calúnia, difamação **e** injúria) **ou contra a paz pública** (**incitação** ao crime **e apologia** de crime ou de agente criminoso, arts. 286 e 287 do Código Penal).

O pluralismo (*que legitima a livre circulação de ideias* **e que**, *por isso mesmo*, *estimula a prática da tolerância*) **exprime**, *por tal razão*, **um dos fundamentos estruturantes** do Estado Democrático de Direito! **É o que expressamente proclama**, em seu art. 1º, inciso V, **a própria** Constituição da República.

Nesse contexto, **pronunciamentos que abusivamente extravasam** *os limites ético-jurídicos* da livre manifestação de ideias – **como ocorre com aqueles** *que se valem do anonimato* **no plano** das "*fake news*", **muitas das quais** *alegadamente forjadas* **e** *emanadas de um* ***suposto*** "*gabinete do ódio*", **degradando suas declarações anônimas** ao nível primário (e criminoso) do insulto, da ofensa **e**, *sobretudo*, **do estímulo** *à intolerância* **e** *ao ódio público ao regime político e às instituições democráticas* (**como** o Supremo Tribunal Federal **e** o Congresso Nacional) – **não merecem** a dignidade da

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

proteção constitucional **que assegura** a liberdade de expressão do pensamento, **eis que essa franquia não compreende**, **não autoriza nem ampara**, *em seu âmbito de tutela*, **discursos e comportamentos** *revestidos de ilicitude penal*.

Cabe reconhecer, em suma, *desse modo*, **que o postulado** *da dignidade pessoal* **e a defesa** *da institucionalidade* **constituem limitações externas** à liberdade de expressão, **que não pode**, *e não deve*, **ser exercida** *com o propósito* ***subalterno*** *de veicular práticas criminosas* **tendentes a fomentar e a estimular** *situações de intolerância, de ódio público* **ou** *de manifestações acintosas e degradantes* **contra** as instituições da República, **notadamente** quando cidadãos, **traídos** em sua justa confiança *por mentes autocráticas e intolerantes*, **aderem** *a mensagens* ***inconstitucionais***, reivindicando, ***em irracional*** *gesto suicida* (**porque lesivo** aos seus próprios direitos), ***o fechamento de órgãos vitais*** *à subsistência da democracia* **e** *à vigência plena das liberdades fundamentais*, **como** o Supremo Tribunal Federal **e** o Congresso Nacional.

Não se pode desconhecer *que o direito à livre expressão do pensamento* **não se reveste de caráter absoluto**, **pois sofre limitações** de natureza ético-jurídica. **Os abusos** no exercício da liberdade de manifestação do pensamento, *quando praticados*, **legitimarão** a reação estatal, **expondo aqueles que** os praticarem a sanções jurídicas, de índole penal **e/ou** de caráter civil. **Em uma palavra: inexiste**, *em nosso ordenamento positivo*, **o direito à prática do abuso de direito**.

Se assim não fosse, os atos de caluniar, de difamar, de injuriar, de fazer apologia de fatos criminosos **ou** de incitar práticas delituosas, *por exemplo*, **não seriam suscetíveis** de qualquer reação ou punição, **porque supostamente protegidos** pela cláusula da liberdade de expressão.

Tal como assinalei, *em 30/04/2009*, **no exame** da **ADPF** 130/DF, Rel. Min. CARLOS BRITTO, **cabe relembrar a advertência** do Juiz OLIVER

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

WENDELL HOLMES, JR., **proferida** em voto memorável, em 1919, **no julgamento do caso** Schenck v. United States (249 **U.S.** 47, 52), **no ponto em que acentuou o caráter relativo** da liberdade de expressão, **tal como protegida** pela Primeira Emenda à Constituição dos Estados Unidos da América, **destacando que** "*A mais* ***rígida*** *proteção da liberdade de palavra* ***não protegeria*** *um homem* ***que falsamente gritasse fogo num teatro*** *e, assim, causasse pânico*", **concluindo**, *com absoluta exatidão*, **em lição inteiramente aplicável à espécie**, que "*a questão em cada caso é saber se as palavras foram usadas em tais circunstâncias e são de tal natureza* ***que envolvem perigo evidente e atual*** *('clear and present danger')* ***de se produzirem os males gravíssimos*** *que o Congresso tem o direito de prevenir. É uma questão de proximidade e grau*" (**grifei**).

Impõe-se referir, *igualmente*, outro julgamento **emanado** da Suprema Corte dos Estados Unidos da América, proferido em 07/04/2003, no exame do caso ***Virginia v. Black et al.***, **quando** essa Alta Corte **concluiu que não é incompatível** com a Primeira Emenda (**que protege** a liberdade de expressão naquele país) a lei penal **que pune**, como delito, **o ato de queimar uma cruz** ("*cross burning*") **com a intenção** de intimidar, **eis que** o gesto de queimar uma cruz, **com tal intuito**, representa, *no meio social em que praticado*, **um iniludível símbolo de ódio** destinado a transmitir *àqueles a quem se dirige tal mensagem* **o propósito criminoso de ameaçar**.

Em tal julgamento, a Suprema Corte dos Estados Unidos da América – **cuja jurisprudência** *em torno da Primeira Emenda* **orienta-se** no sentido de reconhecer, **quase incondicionalmente**, a prevalência da liberdade de expressão (**adotando**, *por isso mesmo*, **o critério da** "preferred position") – **proclamou**, *não obstante*, que essa proteção constitucional **não é absoluta**, sendo lícito ao Estado punir certos comportamentos **cuja exteriorização traduza** a concretização de propósitos criminosos.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

O fato irrecusável, *neste tema*, Senhor Presidente, **é um só**: **o abuso no exercício** da liberdade de expressão, **tal como vem sendo perpetrado** por esses "*haters*", ora sob investigação, **não pode** ser tolerado. Ao contrário, **deve** ser reprimido, neutralizado **e** punido, *na forma da lei* **e** *sempre* ***respeitados*** os direitos e garantias individuais **assegurados** pela Constituição da República a qualquer cidadão, **mesmo quando ostente** a condição de investigado, de réu **ou** de condenado.

É importante sempre destacar que a prerrogativa **concernente** à liberdade de manifestação do pensamento, **por mais abrangente** que deva ser o seu campo de incidência, **não constitui** meio que possa legitimar a exteriorização de propósitos criminosos, **especialmente** *quando as expressões de ódio* – **veiculadas** com evidente superação dos limites da ética republicana, da crítica política, da visão ideológica **ou** da opinião pessoal – **transgredirem**, *de modo inaceitável*, valores tutelados pela própria ordem constitucional.

Esta Suprema Corte, *por mais de uma vez*, **ao pronunciar-se** sobre a **extensão** dos direitos e garantias individuais, *inclusive sobre a liberdade de expressão* (**CF**, art. 220, **§ 1º**), **fez consignar advertência** *que cumpre ser relembrada*:

> "***Não há, no sistema constitucional brasileiro, direitos ou garantias que se revistam de caráter absoluto***, *mesmo porque razões de* ***relevante*** *interesse público* ***ou*** *exigências derivadas do princípio de convivência das liberdades* ***legitimam***, *ainda que* ***excepcionalmente***, *a adoção, por parte dos órgãos estatais, de medidas restritivas das prerrogativas individuais ou coletivas,* ***desde que respeitados os termos estabelecidos pela própria Constituição***.
>
> ***O estatuto constitucional das liberdades públicas***, *ao delinear o regime jurídico a que estas estão sujeitas –* ***e considerado o substrato ético*** *que as informa –,* ***permite*** *que sobre elas* ***incidam*** *limitações de ordem jurídica,* ***destinadas***, *de um lado,* ***a proteger*** *a*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92

> *integridade do interesse social* ***e****, de outro,* ***a assegurar*** *a coexistência harmoniosa das liberdades,* ***pois nenhum direito ou garantia*** *pode ser exercido* ***em detrimento*** *da ordem pública* ***ou com desrespeito*** *aos direitos e garantias de terceiros."*
>
> (**RTJ** 173/805-810, **807-808**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

5. Conclusão

Sendo assim, *em face das razões expostas*, **e considerando**, *sobretudo*, **os fundamentos** que dão substância aos doutos votos **proferidos** pelos eminentes Ministros EDSON FACHIN, *Relator*, **e** ALEXANDRE DE MORAES, *peço vênia* **para julgar improcedente** a presente arguição de descumprimento de preceito fundamental, **reconhecendo** *a plena validade constitucional* **da Portaria** GP nº 69/2019, **editada** pelo Senhor Presidente do Supremo Tribunal Federal.

É o meu voto.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 6B64-CCBB-D200-A3E5 e senha 4203-00DB-1880-3D92