

**RECURSO EXTRAORDINÁRIO 657.718 MINAS GERAIS**

**RELATOR** : **MIN. MARCO AURÉLIO**  
**RECTE.(S)** : **ALCIRENE DE OLIVEIRA**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **DEFENSOR PÚBLICO-GERAL DO ESTADO DE  
MINAS GERAIS**  
**RECDO.(A/S)** : **ESTADO DE MINAS GERAIS**  
**ADV.(A/S)** : **ADVOGADO-GERAL DO ESTADO DE MINAS  
GERAIS**  
**ASSIST.(S)** : **UNIÃO**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DO ACRE**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO ACRE**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DE ALAGOAS**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE ALAGOAS**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DE RORAIMA**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE RORAIMA**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DE SANTA CATARINA**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE SANTA  
CATARINA**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DE SERGIPE**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE SERGIPE**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DE SÃO PAULO**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DO TOCANTINS**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO TOCANTINS**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DO AMAZONAS**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO  
AMAZONAS**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DO AMAPÁ**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO AMAPÁ**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DA BAHIA**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DA BAHIA**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DO CEARÁ**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO CEARÁ**  
**ASSIST.(S)** : **DISTRITO FEDERAL**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO DISTRITO FEDERAL**  
**ASSIST.(S)** : **ESTADO DO ESPÍRITO SANTO**  
**ADV.(A/S)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO ESPÍRITO**

**RE 657718 / MG**

SANTO

**ASSIST.(S)** :ESTADO DE GOIÁS  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE GOIÁS

**ASSIST.(S)** :ESTADO DO MARANHÃO  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO  
MARANHÃO

**ASSIST.(S)** :ESTADO DE MATO GROSSO  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE MATO  
GROSSO

**ASSIST.(S)** :ESTADO DE MATO GROSSO DO SUL  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE MATO  
GROSSO DO SUL

**ASSIST.(S)** :ESTADO DO PARÁ  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO PARÁ

**ASSIST.(S)** :ESTADO DA PARAÍBA  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DA PARAÍBA

**ASSIST.(S)** :ESTADO DE PERNAMBUCO  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE  
PERNAMBUCO

**ASSIST.(S)** :ESTADO DO PIAUÍ  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO PIAUÍ

**ASSIST.(S)** :ESTADO DO PARANÁ  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO PARANÁ

**ASSIST.(S)** :ESTADO DO RIO DE JANEIRO  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO RIO DE  
JANEIRO

**ASSIST.(S)** :ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO RIO  
GRANDE DO NORTE

**ASSIST.(S)** :ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO RIO  
GRANDE DO SUL

**ASSIST.(S)** :ESTADO DE RONDÔNIA  
**ADV.(A/S)** :PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE RONDÔNIA

RE 657718 / MG

DECISÃO

**RECURSO EXTRAORDINÁRIO –  
PARADIGMA – SUBSTITUIÇÃO.**

1. O Gabinete prestou as seguintes informações:

O Defensor Público-Geral Federal, por meio da petição/STF nº 41.026/2018, noticia o falecimento da recorrente, conforme certidão de óbito anexada.

O Tribunal, em 17 de novembro de 2011, reconheceu a repercussão geral da controvérsia relativa à obrigatoriedade, ou não, de o Estado, ante o direito à saúde constitucionalmente garantido, fornecer medicamento não registrado na Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA.

Iniciado o julgamento no Plenário em 15 de setembro de 2016, Vossa Excelência desproveu o recurso extraordinário, assentando que o registro do remédio na ANVISA é condição inafastável, com o objetivo de concluir pela obrigação do Estado ao fornecimento. Seguiu-se o pedido de vista do ministro Luís Roberto Barroso.

Vossa Excelência, em 28 de setembro de 2016, aditou o voto fixando a seguinte tese: “O Estado está obrigado a fornecer medicamento registrado na Anvisa, como também o passível de importação, sem similar nacional, desde que comprovada a indispensabilidade para a manutenção da saúde da pessoa, mediante laudo médico, e tenha registro no país de origem”. Na ocasião, os ministros Luís Roberto Barroso e Edson Fachin votaram, respectivamente, no sentido do parcial e do integral provimento do recurso extraordinário. O julgamento foi interrompido com o pedido de vista do ministro Teori Zavascki.

Em 18 de dezembro de 2016, Vossa Excelência

**RE 657718 / MG**

implementou medida acauteladora, determinando o fornecimento do medicamento Mimpara 30mg (Cinacalcet) à recorrente, porquanto registrado na ANVISA em 2013. Posteriormente, ante o descumprimento da liminar pelo Estado de Minas Gerais, fixou a multa diária no valor de R\$ 500,00, limitada a R\$ 500.000,00, caso o Estado deixasse de fornecer, em 48 horas, o aludido remédio.

Instado a manifestar-se, o recorrido, por meio da petição/STF nº 69.788/2017, noticiou o recebimento do remédio somente nos dias 24 e 27 de outubro de 2017, dizendo encontrar-se disponível na Superintendência Regional de Saúde de Referência do Município em que residente a recorrente – Juiz de Fora/MG.

Em 1º de agosto de 2018, o ministro Alexandre de Moraes devolveu o processo para julgamento.

O processo é eletrônico e está no Gabinete.

2. Há, no caso, pedido a envolver direito intransmissível concernente ao fornecimento de medicamento à recorrente. Incide o disposto no artigo 485, inciso IX, do Código de Processo Civil.

3. Declaro extinto o processo sem exame do mérito.

4. Encaminhem cópia desta decisão à Presidência do Supremo para oficiar aos Tribunais requisitando a remessa de recurso extraordinário a versar a matéria aludida, visando análise da possível substituição do paradigma da repercussão geral.

Brasília, 8 de agosto de 2018.

Ministro MARCO AURÉLIO

Relator